

Natuurinrichting Latemse Meersen

Latemse Meersen

Overwegingsdocument
Openbaar onderzoek
Projectuitvoeringsplan 3

27 oktober 2011



Agentschap voor
Natuur en Bos

VLM



Natuurinrichting Latemse Meersen

Colofon

Uitvoerder:



Vlaamse Landmaatschappij Oost-Vlaanderen
Ganzendries 149
9000 Gent
Tel 09 244 85 00
Fax 09 244 85 99
www.vlm.be

Opdrachtgever



Agentschap voor natuur en bos
Gebr. Van Eyckstraat 4-6
9000 Gent
Tel 09 265 46 40
Fax 09 265 45 88
www.natuurenbos.be

Eindredactie:

Pieter Mestdagh (VLM)
pieter.mestdagh@vlm.be

Hannelore Van de Wiele (ANB)
hannelore.vandewiele@lne.vlaanderen.be

Datum rapport

27 oktober 2011

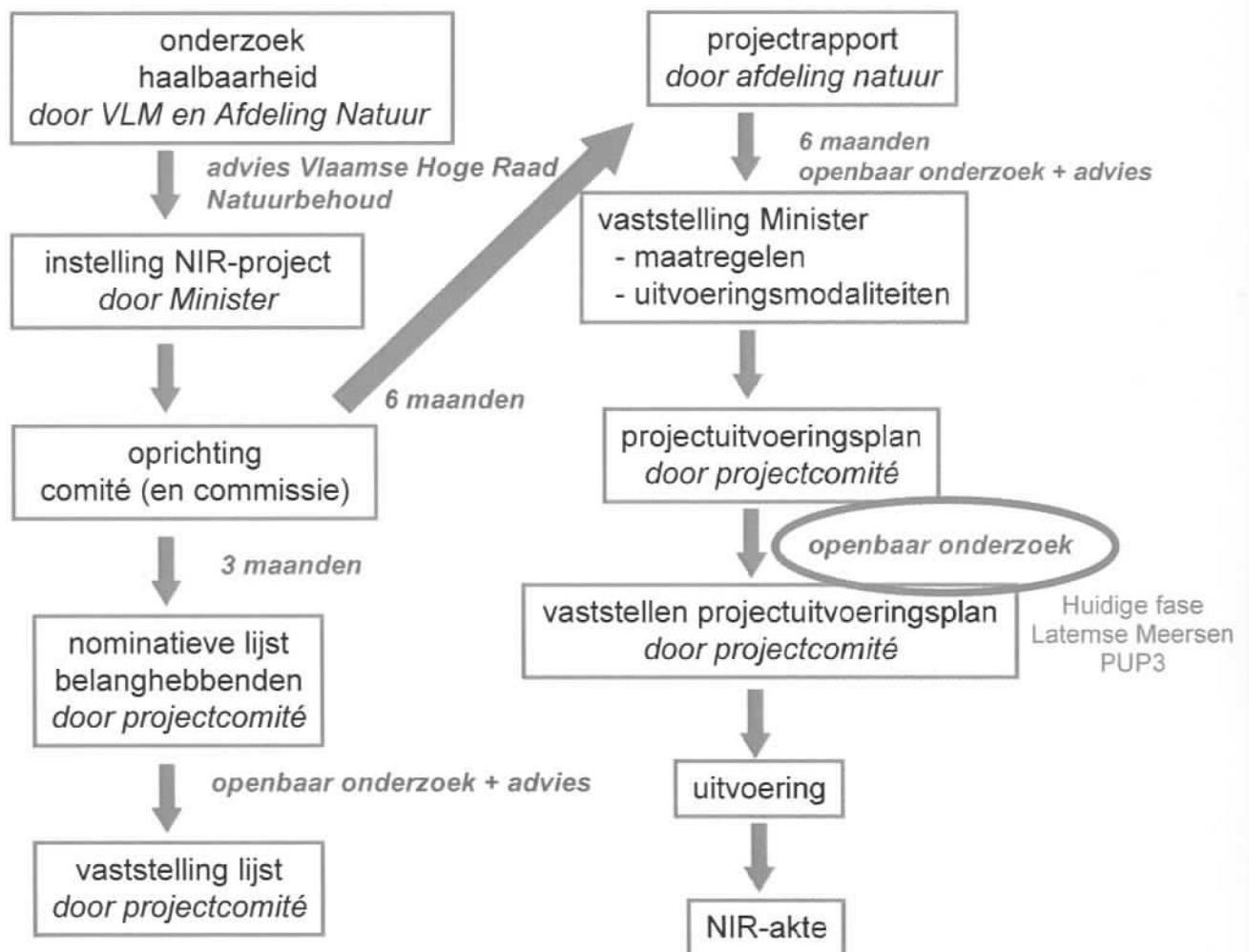


1. Wat is natuurinrichting?

Het decreet op het natuurbehoud en het natuurlijk milieu legt de basis voor natuurinrichting. Artikel 47 stelt een definitie vast van natuurinrichting: het gaat om de optimale inrichting van een gebied met het oog op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuur en natuurlijk milieu.

2. Hoe verloopt een natuurinrichtingsproject?

Het uitvoeringsbesluit bepaalt de procedure van natuurinrichting. Onderstaand schema geeft een overzicht van het projectverloop:



3. Inspraak en openbaar onderzoek

Na de instelling van het project Latemse Meersen werd een comité en een commissie opgericht.

Dit **comité** is samengesteld uit ambtenaren van de Vlaamse, de provinciale en de gemeentelijke administraties, vertegenwoordigers van natuurverenigingen, de Provinciale Landbouwkamer, en de Koninklijke Federatie van notarissen. Dit comité brengt rechtstreeks advies uit aan de minister over de te nemen maatregelen van natuurinrichting, en speelt een belangrijke rol bij de uitvoering van natuurinrichting.

Het comité wordt bijgestaan door de **commissie**. Deze projectcommissie bestaat uit leden van natuurverenigingen, vertegenwoordigers van belanghebbenden, deskundigen op het vlak van landbouw, natuur en bos.

De commissie geeft tijdens het projectverloop advies aan het comité.

Een **openbaar onderzoek** vindt plaats na de opmaak van het projectuitvoeringsplan. Dit plan werkt de natuurinrichtingsmaatregelen in detail uit. Bij het project Latemse Meersen wordt dit onderdeel uitgewerkt in verschillende fasen of deelprojectuitvoeringsplannen: PUP1, PUP2, en PUP3.

4. Data natuurinrichtingsproject Latemse meersen

- 1998: onderzoek naar de haalbaarheid
 29 juni 1999: Natuurinrichtingsproject Latemse Meersen ingesteld bij ministerieel besluit
 7 december 1999: projectcomité opgericht bij ministerieel besluit.
 1 maart 2000: samenstelling van de projectcommissie vastgelegd.
 27 maart 2000: openbaar onderzoek omtrent het projectrapport en de namenlijst van belanghebbenden.
 21 juni 2000: het projectrapport en de namenlijst van belanghebbenden vastgelegd
 13 februari 2001: Vastlegging van 'maatregelen en uitvoeringsmodaliteiten' door de Vlaamse regering.
 14 december 2001: openbaar onderzoek van deelprojectuitvoeringsplan 1 (PUP1)
 zomer van 2003: uitvoering van de werken van PUP1.
 21 februari 2005: openbaar onderzoek van deelprojectuitvoeringsplan 2 (PUP2).
 2007-2009: uitvoering van de werken van PUP2.
 1 juni 2011: openbaar onderzoek van deelprojectuitvoeringsplan 3 (PUP3).

5. Openbaar onderzoek van deelprojectuitvoeringsplan 3

Het openbaar onderzoek van PUP 3 liep van 1 juni tot en met 30 juni 2011. Het rapport PUP3 lag ter inzage in het gemeentehuis, en werd digitaal aangeboden op de webpagina van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM).

Het projectcomité heeft vijf officiële bezwaarschriften ontvangen:

- bezwaarindiener 1, zending van 15/6/2011
- bezwaarindiener 2, zending van 23/6/2011
- bezwaarindiener 3, zending van 27/6/2011
- bezwaarindiener 4, zending van 27/6/2011
- bezwaarindiener 5, zending van 27/6/2011

De bezwaren worden hieronder weergegeven en beantwoord.

Er was 1 zitdag voorzien in het gemeentehuis van Sint-Martens-Latem

- dinsdag 14 juni

Tijdens deze zitdagen zijn in totaal 4 bezoekers gekomen. Hun mondelinge opmerkingen en vragen werden ter plaatse door het projectteam beantwoord.

5.1. Behandeling van de officiële bezwaarschriften

Alle ingediende bezwaren gaan over het geplande bezinkingsbekken langs de Brakelmeersstraat.

De bezwaarindieners 1, 2 en 3 hadden als bijlage bij hun brief steeds dezelfde lijst met 11 argumenten tegen het bezinkingsbekken. Deze 11 argumenten worden hieronder één voor één behandeld:

bezwaarindieners 1,2 en 3: argumenten tegen bezinkingsbekken

stelling 1 *Het plan voldoet niet omdat de problematiek van de afvoer (en bezinking) van het oppervlakte water via de baangrachten niet wordt opgelost.*

antwoord comité Het genoemde probleem wordt inderdaad niet opgelost door de aanleg van het bezinkingsbekken. Het probleem zal worden opgelost door aanleg van gescheiden rioleringen. Alle door Aquafin vereiste rioleringswerken zijn budgettair ingepland in het Aquariobudget dat de gemeente jaarlijks ter beschikking heeft. Deze werken zullen echter ten vroegste tegen 2015 afgewerkt worden.

Het bezinkingsbekken dient om in afwachting daarvan de vuilvracht in de westelijke Meersbeek na ruiming te beperken,
Het onderhoud van de baangrachten gebeurt via de reguliere onderhoudswerken van de gemeente.

Het bezinkingsbekken kan daarenboven na de scheiding van rioleringen eventuele incidentele vervuiling van de Meersbeek voorkomen, bijvoorbeeld wanneer vervuilende stoffen in de langsrachten van de Brakelmeersstraat terecht zouden komen.

stelling 2 *Het plan voldoet niet omdat het ongezuiverde sanitaire rioolwater via het overstort terecht komt in een bekken waarvan de bodem lager ligt dan het niveau van het grondwater. In het bekken zal steeds water aanwezig zijn, en wel met een aan de lucht blootgesteld oppervlak van $125 \times 2,5 = 312,5 \text{ m}^2$. Hierdoor zal de verspreiding van de stank van het sanitair rioolwater toenemen. Ook zal er een toename zijn van het aantal insecten.*

antwoord
comité

De huidige vuilvracht (enkel overstort, geen continu lozingspunt) komt nu reeds in de Meersbeek terecht, en zal na de aanleg van het bezinkingsbekken niet toenemen. Deze vuilvracht wordt nu gespreid over de gehele loop van de Meersbeek, maar zal na de aanleg van het bezinkingsbekken worden geconcentreerd in het eerste deel, en zal daardoor frequenter geruimd worden. Daarom zal de eventuele geurhinder niet toenemen.

De Latemse Meersen is van nature een zeer waterrijk gebied. De extra wateroppervlakte door de geplande verbreding van de westelijke beek is verwaarloosbaar ten opzichte van het hele wateroppervlak dat gevormd wordt door het reeds bestaande netwerk aan plassen, beken en poelen. Het comité gaat er daarom van uit dat de hoeveelheid insecten niet significant zal toenemen.

stelling 3

Het plan voldoet niet omdat het overstort van de riool tegen 2014 zal afgesloten zijn, en het bezinkingsbekken dan overbodig zal zijn.

antwoord
comité

De aanleg van volledig gescheiden rioleringen en de afkoppeling van de lozingspunten in Brakelmeersstraat en Baarle-Frankrijkstraat zal ten vroegste gefinaliseerd zijn in 2015. Door te wachten op de finalisering hiervan, riskeert de gemeentelijke en gewestelijke overheid dat een groot deel van de biotopen gekoppeld aan de Meersbeek verloren gaat, en mogelijk niet meer kan hersteld worden. Het gaat dan over de bedding van de beek zelf, en de aangrenzende oevers en hooilandjes. De grote hoeveelheid slib verhindert immers een normaal functioneren van het ecosysteem en een normale doorstroming (en dus afwatering).

Na de aanleg van gescheiden rioleringen zal nog steeds regenwater uit de wijk in de Meersbeek stromen. Regenwater dat afspoelt van verharde oppervlakten bevat een vuilfractie. Het bezinkingsbekken blijft dus functioneel voor het beschermen van de Meersbeek. Bovendien zal dit bekken een ecologische meerwaarde hebben in het meersengebied.

stelling 4

Het plan voldoet niet omdat de eigenaar van de grond verplicht wordt tot grondafstand.

antwoord
comité

Na afweging van verschillende alternatieven (zie 5.2 onderaan dit document) is het comité van oordeel dat grondinname onvermijdelijk is voor het realiseren van het bezinkingsbekken. Het comité stelt dat de grondinname billijk wordt vergoed, immers bij de grondverwerving moet de venale waarde van de grond uitbetaald worden, maar ook de waarde van eventuele opstal, en een vergoeding voor het verlies van gebruik. In geval van onteigening komt daar nog een wederbeleggingsvergoeding en wachttintresten bij.

Er werd aan de betrokken eigenaar/gebruiker voorgesteld om een ingebruikname van deze strook in der minne te regelen, met uitbetaling van derving. De eigenaar heeft echter aangegeven de strook grond niet te willen afstaan, noch in eigendom, noch in gebruik.

stelling 5

Het plan voldoet niet omdat gebleken is dat de ecologische hoogdringendheid niet bewezen is.

antwoord
comité

Zowel de verantwoordelijken van de gemeente, de beheerders van het natuurgebied, als de deskundigen van VLM en ANB zijn van mening dat de biotopen in en rond de Meersbeek in hun huidige toestand ernstig bedreigd zijn. Uit natuurgegevens die verzameld zijn in het kader van dit project blijkt dat de Meersbeek ondertussen een veel lagere biodiversiteit heeft dan dat in dit beekstelsysteem kan verwacht worden.

Resultaat van het slibonderzoek heeft uitgewezen dat het slib op meerdere plaatsen in de Meersbeek sterk vervuild is.

Het slib verhindert bovendien de normale waterafvoer via de Meersbeek. Hier wordt verder op ingegaan bij het antwoord op stelling 7.

Een verdere achteruitgang (door het uitblijven van de ruiming) kan volgens de deskundigen ernstige ecologische schade toebrengen, waarvan onzeker is of herstel nadien - zelfs op lange termijn - nog mogelijk is.

stelling 6

Het plan voldoet niet omdat de uitvoering van het plan en het onderhoud van het bekken aanleiding geeft tot hoge kosten voor de gemeente, zowel nu als in de toekomst (tweemaal per jaar maaien van de rietkraag, om de vier jaar ruimen van het slib).

antwoord
comité

Het gemeentebestuur is zich bewust van de onderhoudskosten die gepaard gaan met het bezinkingsbekken, en heeft zich akkoord verklaard om deze kost te dragen.

De aanleg van het bezinkingsbekken is een noodzakelijke voorwaarde om op korte termijn de westelijke Meersbeek te ruimen. Het comité en het gemeentebestuur zijn van mening dat door het uitblijven van de slibruiming in de Meersbeek extra kosten zullen ontstaan, wanneer achteraf de omliggende biotopen hersteld moeten worden.

Bovendien komt deze onderhoudsinvestering ten goede aan de inwoners van het gebied, aangezien een geruimde Meersbeek een zeer aanzienlijke toename van de omgevingskwaliteit met zich meebrengt (landschap, ecologie, milieu). Verder zal het bezinkingsbekken de toekomstige slibafzetting in de verdere loop van de Meersbeek beperken, waardoor de onderhoudskost en ruimingsfrequentie van deze beek aanzienlijk kunnen verlagen.

stelling 7

Het plan voldoet niet omdat het plan niet (of slechts zeer gedeeltelijk) zal resulteren in het opheffen van de onderdrukking van het kwelwater door het oppervlaktewater. Het ecologische doel, namelijk het herstellen van de flora en fauna van het kwelwater-grasland, zal dus hoogstens slechts partieel worden bereikt.

antwoord
comité

Door de grote hoeveelheid slib is momenteel onvoldoende ruimte voor een minimum watervolume in de beek. De afwateringsfunctie is quasi onbestaande. Door stagnatie van regenwater krijgt het kwelwater geen kans de wortelzone te bereiken. Door de oppervlakkige afvoer van regenwater te herstellen kan dit worden tegengegaan.

De sliblaag verhindert ook de ontwikkeling van een normale ondergedoken vegetatie in de beek. Hierdoor wordt het water van de beek zuurstofarm, en verliest de beek zijn zelfzuiverend vermogen. Het gevolg is een versnelde achteruitgang van de waterkwaliteit. Dit heeft ernstige effecten op de fauna en flora in en rond de beek. Hoe langer de ruiming uitblijft, hoe meer kwetsbare planten- en diersoorten zullen verdwijnen en misschien niet meer terugkomen.

Het comité besluit dat ecologisch herstel zich wel zal voordoen op middellange en lange termijn.

stelling 8

Het plan voldoet niet omdat het ingaat tegen de wil van de omwonenden.

antwoord
comité

Natuurinrichting ijvert voor herstel van natuur in Vlaamse gebieden die een belangrijke natuurfunctie hebben. Dit is de uitvoering van een beleidskeuze van het Vlaams Gewest. In dergelijke natuurprojecten primeert het algemeen belang.

Via het openbaar onderzoek kregen alle omwonenden de kans om te reageren. Het comité heeft slechts een beperkt aantal reacties gekregen.

stelling 9

Het plan voldoet niet omdat de kosten/baten analyse niet is gebeurd, en vermoedelijk ongunstig zal uitvallen.

antwoord
comité

De kosten-baten afweging is wel gemaakt. Door langer te wachten met de ruiming van Meersbeek West zal de kost van het ruimen en van het natuurherstel alleen maar toenemen. Versneld ruimen zonder aanleg van het bezinkingsbekken is echter zinloos en kostenverspillend.

Het bestaan van het bezinkingsbekken zal op lange termijn de kost van de ruiming van de gehele Meersbeek drukken.

Er werd in PUP3 gekozen voor de snelst mogelijke manier om de Meersbeek te ruimen. De inzichten van verschillende deskundigen is de inhoudelijke ondersteuning voor deze keuze.

stelling 10

Het plan voldoet niet omdat een minder kostelijk alternatief plan beschikbaar is dat aan de meeste ecologische vereisten voldoet.

antwoord
comité

Door het projectteam werden meerdere alternatieven onderzocht. Onderaan dit document wordt dit alternatieven-onderzoek samenvattend weergegeven. Alle voor- en nadelen van de alternatieven werden tegen elkaar afgewogen, en het alternatief dat in PUP3 beschreven staat werd weerhouden als de beste keuze (zie 5.2. onderaan dit document).

stelling 11

Het plan voldoet niet omdat het algemeen belang onvoldoende is aangetoond.

antwoord
comité

De inrichting en het herstel van natuurwaarden in gebieden met een hoofdfunctie natuur - in dit geval het VEN - maakt deel uit van het beleid van het Vlaams Gewest, en wordt daarom beschouwd als een bijdrage tot het algemeen belang.

Ook op andere beleidsniveaus is het concept van Vlaamse Ecologisch Netwerk (VEN) gedragen.

bezwaarindiener 2 : aanvulling op stelling 2 van bovenstaande lijst

stelling 1

Ons grootste bezwaar ligt in punt 2: ongezuiverd sanitair rioolwater in open lucht is totaal absurd, zelfs indien dit een tijdelijke maatregel zou zijn. In onze tijden waarin iedereen aangespoord wordt om alles in te buizen, doen jullie het tegenovergestelde. Dit is onaanvaardbaar.

antwoord
comité

Het ongezuiverd sanitair rioolwater wordt nu bij piekafvoeren via het overstort Brakelmeersstraat in de bestaande gracht geloosd. Daar wordt door de aanleg van het bezinkingsbekken niets aan gewijzigd.

Het is uitdrukkelijk de wens van het natuurinrichtingscomité om de werking van dit overstort te minimaliseren. Dit kan enkel door de uitbouw van een gescheiden rioleringsstelsel in de aanliggende straten. Deze werken zijn ook gepland.

De keuze voor een verbrede gecompartmenteerde beek als bezinkingsbekken is een maatregel om na de ruiming van de Meersbeek, de slibafzetting in het geruimde stroomafwaartse deel te beperken.

bezwaarindiener 4

stelling 1

Bij deze dienen wij bezwaar in tegen het plan van het Agentschap voor Natuur en Bos om een verbreding te verwezenlijken van het deel van de Meersbeek (West) dat aanleunt tegen de Brakelmeersstraat.

antwoord
comité

Dit bezwaar handelt over hetzelfde onderwerp als bij de andere 4 bezwaarindieners. Het comité verwijst naar de antwoorden op de concrete stellingen van andere bezwaarindieners om dit bezwaarschrift te beantwoorden.

bezwaarindiener 5

stelling 1

Het aanleggen van een bezinkingsbekken heeft niet alleen visueel-landschappelijke gevolgen, maar ook gevolgen op de natuurwaarden van het landschap. Reliëfwijzigingen en infrastructuren "hoe klein ook" brengen doorgaans drastische veranderingen mee voor flora en vegetatie: ze leiden tot banalisering van de natuurwaarden van het landschap. De infrastructuur zal de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden schaden en moet verboden worden. Het algemeen belang en de bescherming van de natuur en ecologische waarden als doel heiligt niet alle middelen om dit te bereiken.

antwoord
comité

Een vergraving in meersengebied is inderdaad een belangrijke ingreep in een meersenlandschap. Dit effect is dan ook besproken in het comité Latemse Meersen, in de aanwezigheid van de verantwoordelijke beleidsinstanties, ANB en Monumenten en landschappen (VEN gebied en beschermd landschap). Ook deze instanties zijn het er unaniem over eens dat het uitblijven van de ruiming van de Meersbeek een grotere schade met zich meebrengt dan de wijziging door de beekverbreding.

Verder stelt het comité dat de vergraving niet plaatsvindt in de ecologisch meest waardevolle percelen langs de beek. Ook werd voor een inrichting gekozen die landschappelijk en ecologisch goed past bij het bestaande meersenlandschap; De verbreding gebeurt ondermeer door de aanleg van een zacht hellende oever waar rietontwikkeling mogelijk wordt, en de overloopconstructies zijn beperkt van afmetingen. Deze laatste worden ook uitgevoerd in onopvallende en natuurvriendelijke materialen, en niet in de vorm van betonnen muurtjes.

Het comité oordeelt dat de natuurwinst primeert die men bereikt door het ruimen van de Meersbeek en door het beletten van nieuwe slibafzettingen in de gehele bedding van de Meersbeek.

stelling 2

Tevens wordt het gebruik als hooiweide en weiland van dit perceel onmogelijk gemaakt door het plaatsen van een bezinkingsbekken, daar er meerdere keren gedurende het jaar onderhoud vereist is en doorgang moet worden verleend op deze private eigendom. Voorts is er een aantasting in de economische waarde die gehaald wordt uit dit perceel.

antwoord
comité

Binnen de te onteigenen strook is voorzien in voldoende ruimte om het machinaal onderhoud van het bezinkingsbekken mogelijk te maken. In totaal wordt 1250 m² ingenomen, of 10% van de oppervlakte van het perceel. Het onderhoud zal geen invloed hebben op het gebruik van de overblijvende 90% van het private perceel.

Het verlies aan economische waarde voor de in te nemen strook wordt vergoed.

Tussen de voorziene onderhoudsstrook en de Brakelmeersstraat zal bij de uitvoering van het natuurinrichtingsproject een nieuwe perceelstoegang aangelegd worden. Bij de ruimingswerken moeten de gemeentediensten dus niet over het private perceel rijden.

stelling 3

Bovendien bestaat er een alternatief ten westen van de Brakelmeersstraat die voorkomt dat er een aantasting zal plaatsvinden in het beschermd landschap en in het 100% VEN gebied. Hetzelfde doel wordt bereikt zonder aantasting van het historisch permanent grasland. Deze maatregel is geschikt en verwezenlijkt hetzelfde doel die minder verregaand is, zelfs niet ingrijpt in de natuur.

antwoord
comité

Als alternatief werd de aanleg van het bezinkingsbekken op het weiland op de westelijke zijde van de Brakelmeersstraat onderzocht. Volgende problemen zijn hiermee verbonden :

1. De hoogte van het westelijk gelegen perceel is 7m50 tot 7m70 boven zeeniveau. Dit is ongeveer 60 centimeter hoger dan het perceel in natuurgebied ten oosten van de Brakelmeersstraat. Daardoor zou de vergraving ten westen van de straat ingrijpender, moeilijker en duurder zijn.
2. Door verschil in hoogteligging zou een aanpassing van het overstort vereist zijn, met een nieuwe uitstroomopening aan de west zijde van de Brakelmeerstraat . Het water zou bovendien moeten opgepompt worden van het bestaande overstort naar het westelijke gelegen perceel.

Dit alternatief is dus zowel technisch als financieel moeilijker haalbaar waardoor het comité heeft besloten om dit alternatief niet te weerhouden.

Besluit

Besluit van
het comité

Het comité besluit dat het projectuitvoeringsplan 3 dient uitgevoerd te worden zoals voorgelegd in het ontwerp document in juni 2011. De aankoop van een strook weide om de ruiming van de beek sneller mogelijk te maken blijft belangrijk om nog meer schade aan natuur- en milieuwaarden te beperken in het VEN gebied. Deze aankoop zal zoals eerder afgesproken door het gemeentebestuur gebeuren.

Het comité wenst één kleine wijziging aan te brengen: de onderhoudsstrook langs het bezinkingsbekken Brakelmeersstraat wordt aangelegd met een eigen toegang over de baangracht.

5.2. Onderzoek van alternatieven 'bezinkingsbekken'

Twee locatie-alternatieven voor de bezinking werden onderzocht. Uit dit onderzoek bleek dat er geen betere locatie kon gevonden worden dan wat in PUP3 opgenomen werd. Hieronder een samenvattende weergave van de argumenten.

a. Te bezinken overstortvolume (schattingen)

Hoewel het overstortvolume van het systeem in de Brakelmeersstraat erg onzeker is, heeft de TMVW volgende inschattingen gemaakt

- Heden: bij benadering 212 m³ op 2 jaar
- Na sanering gepland in 2011: 190 m³
- Na sanering van alle aangesloten straten: 40 m³

We hebben voor PUP3 minstens een bezinkingsbekken van 190 m³ nodig

b. Alternatief 1: Bezinkingsbekken langs baangracht en eerste deel Meersbeek

Waar bezinken?

- De baangracht langs de Brakelmeersstraat + eerste deel Meersbeek;
- ter hoogte van de 2 weilanden die aan de straat grenzen



Hoe uitvoeren?

- Grachtfragmenten ruimen en uitdiepen;
- Drempels plaatsen op de drie uiteinden

Afmetingen:

- totale lengte = 120 m (2x60 m);
- bodembreedte = 0,5 m;
- hoogte waterkolom = 0,4 m;
- volume = 45 m³

Besluit alternatief 1:

- Tekort aan volume = 155 m³;
- Vereiste verbreding van de Meersbeek = 1,7 m (over 125 m bodembreedte maken van 2,7 m, uitgaande van een huidige bodembreedte van 1 m);
- extra grondverwerving blijft vereist.

c. Alternatief 2: Inrichting van het gehele niet-geklasseerde deel van de Meersbeek als bezinkingsbekken

Waar bezinken?

- het gehele niet-geklasseerde deel van de Meersbeek



Hoe uitvoeren?

- gracht ruimen;
- waar de Meersbeek overgaat in geklasseerde waterloop een drempel plaatsen

Afmeting:

- Geen exacte gegevens beschikbaar, veronderstelde bodembreedte van 0,80m;
- Bergingsvolume = ongeveer 190m³ (kleiner dan voorzien was in het oorspronkelijke bezinkingsbekken, minder dan inschatting huidige situatie)

Voorwaarden:

- de waterloop dient over dit traject te worden geklasseerd (3^{de} cat.)
- de waterloop moet tijdig kunnen geruimd worden

Bezwaren

De beek ligt in VEN gebied (Vlaams Ecologisch netwerk). Volgens de verantwoordelijke instantie voor VEN, met name ANB, is dit alternatief niet verenigbaar met de doelstellingen van het VEN:

- Het vervuild afvalwater blijft bij dit alternatief heel ver het VENgebied binnendringen
- De strook waarover de waterloop zal moeten worden geruimd bevat heel wat kwetsbare bodems en vegetaties, voornamelijk op de percelen die verder van de straat liggen. De ruiming van het bekken betekent keer op keer een beschadiging van de oever met de aanwezige fauna en flora.

Een bijkomend bezwaar is dat in dit scenario het ruimen van de bezinkingszone minder praktisch en duurder zal zijn.

Besluit

Dit alternatief berokkent veel meer schade aan flora en fauna dan het alternatief uit PUP3.